



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

20-08-2020

Broj: JN2-02-07-1-1822-7/20
Banja Luka, 20.08.2020.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi od 13.07.2020. godine ponuđača "DIT" d.o.o. Tuzla, Mandžukovac 31, 75000 Tuzla, zastupan po punomoćniku Refiku Jusufoviću, advokatu iz Tuzle Ul. Petra Kočića br. L, 75000 Tuzla na Odluku br. 15523/20 od 01.07.2020.godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke: Nabavka flokulanta za postrojenje BMS", ugovornog organa MH Elektroprivreda RS Matično preduzeće a.d. Trebinje, Zavisno preduzeće „Rudnik i Termoelektrana Ugljevik“ a.d. Ugljevik 76 330 Ugljevik, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj 20.08.2020.godine donio je:

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se**, kao osnovana žalba od 13.07.2020.godine ponuđača "DIT" d.o.o. Tuzla, Mandžukovac 31, 75000 Tuzla, zastupan po punomoćniku Refiku Jusufoviću, advokatu iz Tuzle Ul. Petra Kočića br. L, 75000 Tuzla, a Odluka br. 15523/20 od 01.07.2020.godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke: Nabavka flokulanta za postrojenje BMS", ugovornog organa MH Elektroprivreda RS Matično preduzeće a.d. Trebinje, Zavisno preduzeće „Rudnik i Termoelektrana Ugljevik“ a.d. Ugljevik 76 330 Ugljevik, **poništava i predmet vraća na ponovni postupak.**
2. **Usvaja se**, kao osnovan, zahtjev ponuđača "DIT" d.o.o. Tuzla za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.
3. **Usvaja se**, kao osnovan, zahtjev ponuđača "DIT" d.o.o. Tuzla za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u visini od 280,80 KM, dok u preostalom dijelu zahtjev u visini od 819,00 KM **odbija kao neosnovan.**
4. **Nalaže se** Ugovornom organu MH Elektroprivreda RS Matično preduzeće a.d. Trebinje, Zavisno preduzeće „Rudnik i Termoelektrana Ugljevik“ a.d. Ugljevik 76 330 Ugljevik, da ponuđaču "DIT" d.o.o. Tuzla nadoknadi troškove žalbenog postupka po punomoćniku u iznosu od 280,80 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O b r a z l o ž e n j e

Ponuđač "DIT" d.o.o. Tuzla, Mandžukovac 31, 75000 Tuzla, (u daljem tekstu Žalilac) zastupan po punomoćniku Refiku Jusufoviću, advokatu iz Tuzle Ul. Petra Kočića br. L, 75000 Tuzla podnio je žalbu 13.07.2020.godine na Odluku br. 15523/20 od 01.07.2020.godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke: Nabavka flokulanta za postrojenje BMS", objavljeno na Portalu javnih nabavki broj: 1276-1-1-308-3-240/20 od 12.05.2020.

godine od strane MH Elektroprivreda RS Matično preduzeće a.d. Trebinje, Zavisno preduzeće „Rudnik i Termoelektrana Ugljevik“ a.d. Ugljevik 76 330 Ugljevik, (u daljem tekstu Ugovorni organ).

Žalilac je žalbu zasnovao na navodima:

- da je Odluka broj: 15523/20 od 01.07.2020.godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke: Nabavka flokulanta za postrojenje BMS“, nezakonita, jer izabrani ponuđač nije ispunio uslov iz tačke 4.9 Tenderske dokumentacije.

Žalilac u žalbi ističe da je pobijanom odlukom ugovorni organ kao najpovoljnijeg ponuđača za isporuku tražene robe odabrao grupu ponuđača : „Hemija Patenting“ d.o.o. Lukavac i „Hemija Patenting“ d.o.o. Petrovo, te je predmetni okvirni sporazum dodijelio tim pravnim licima. Prema stanovištu žalitelja, pobijana odluka je nezakonita zbog sljedećih razloga: Predmet ovog postupka javne nabavke jeste nabava hemikalije - flokulanta za obradu mulja ili drugih hemijskih sredstava za odstranjivanje mulja ili prašine sa uglja.

U tački 4.9 Tenderske dokumentacije je ugovorni organ naznačio da ponuđači u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti moraju imati uspješno iskustvo u realizaciji jednog izvršenog ugovora na isporuci traženog flokulanta. Međutim, ona referenca koju je dostavila izabrana grupa ponuđača ne ukazuje da ta pravna lica ispunjavaju traženi tenderski uslov. U cilju dokazivanja traženog uslova je izabrana grupa ponuđača u svoju ponudu priložila potvrdu o uspješnoj saradnji koja je izdata od strane JKP „Vodovod i kanalizacija“ d.o.o. Sarajevo od 17.01.2020.godine. Iz te potvrde se ne vidi da su polimeri koje je izabrana grupa ponuđača u toku 2017. i 2018.godine isporučila JKP-u „Vodovod i kanalizacija“ d.o.o. Sarajevo oni flokulanti koji služe za odstranjivanje mulja ili prašine sa uglja. Takvu potvrdu sarajevski vodovod nije ni mogao izdati jer se, za razliku od RITE Ugljevik. u svom poslovanju ne bavi tretmanom uglja. Ključna stvar u ovom postupku javne nabavke jeste (da se traži flukulant koji će tretirati mulje ili prašinu sa uglja. U tom smislu je tražena referenc lista, a iz onoga što je dostavio izabrani ponuđač (potvrda JKP-a „Vodovod i kanalizacija“) se ne može zaključiti da je izabrani ponuđač u posljednje 3 godine isporučio flokulant koji odstranjuje mulje ili prašinu sa uglja. Ako je odabrani ponuđač u svojoj ponudi ponudio robu koja ne odgovara specifikacijama koje je naveo ugovorni organ (a jeste jer se u refenc listi ne poziva na flokulant koji odstranjuje mulje ili prašinu sa uglja), onda je izabrani ponuđač trebao u svojoj ponudi dokazati da rješenja koja je on predložio u jednakoj mjeri odgovaraju tehničkim specifikacijama na koje se poziva (Član 54. stav 3. ZJN). Takvo dokazivanje u ponudi izabrane grupe ponuđača je u cijelosti izostalo. U ovoj nabavci ugovorni organ, kao kupac, zahtijeva potvrdu reference u isporuci flokulanta ili drugog hemijskog sredstva na aplikaciji odstranjivanja mulja i/ili prašine sa uglja iz opravdanog razloga: različitost od drugih aplikacija. Priložena potvrda reference se ne odnosi na aplikaciju sa muljem ni u kom obliku i samim tim je neprihvatljiva za ovaj tender.

Radi o suštinski drugačijoj aplikaciji iz dva razloga: u pogledu materijala koji se tretira: priložena je referenca na tretmanu komunalnog mulja, a zahtijevana je na tretmanu mulja od pranja uglja, i u pogledu opreme na kojoj se tretman izvodi: priložena je referenca obrade komunalnog mulja na centrifugama i trakastim ugušćivačima a zahtijevana aplikacija ima taloženje u reaktoru i cijedenje na filter presi.

Imajući u vidu navedeno, žalitelj najprije predlaže da ugovorni organ temeljno preispita navode kojima se ukazuje na neprihvatljivost ponude izabrane grupe ponuđača, te da zatim ugovorni organ žalbu usvoji, stavi van snage ožalbenu odluku, odbije ponudu naprijed imenovanog konzorcija kao nevaljanu, te donese novu odluku kojom će Ugovor o nabavci flokulanta za postrojenje BMS dodijeliti žalitelju.

Figure 1. The effect of the concentration of the *Agrobacterium* suspension on the transformation efficiency of *Agrobacterium* strains. The number of transformed cells was determined by the number of colonies obtained on the selective medium. The results are the mean of three independent experiments. Error bars represent the standard deviation.

[illegible][illegible]

Journal of Management Studies, 36(7), 809–826.

Figure 1. The effect of the number of trials on the number of correct responses. The number of correct responses was significantly higher than the number of incorrect responses for all conditions. The number of correct responses was significantly higher than the number of incorrect responses for all conditions. The number of correct responses was significantly higher than the number of incorrect responses for all conditions.

Figure 1. The effect of the concentration of the *Agrobacterium* suspension on the transformation efficiency of *Agrobacterium* strains.

Žalilac ističe zahtjev za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u iznosu od 1.099,80 KM i to: za sastav žalbe 940,00 KM, PDV 159,80 KM

Žalilac ističe zahtjev za povrat uplaćene nadoknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

U Izjašnjenju broj: 17715/20 od 22.07.2020.godine Ugovorni organ ističe da je Žalba neosnovana, a iz sledećih razloga: Tačkom 4.9 tenderske dokumentacije, zahtevano je da ponuđači posjeduju uspiješno iskustvo na realizaciji ugovor koji se odnosi na isporuku flokulanata za obradu mulja ili sličnog ugovora, a gdje je precizirano da se pod sličnim ugovorima smatraju ugovori na isporuci hemijskih sredstava za tretman mulja i/ili prašine sa uglja. Grupa ponuđača "Hemija patenting" doo Lukavac i "Hemija patenting" doo Petrovo su dostavili potvrdu o uspiješnoj realizaciji ugovora izdatu od strane JKP "Vodovod i kanalizacija" doo Sarajevo koja se odnosi na isporuku polimera za tretman mulja i antifoam supstance, odnosno hemijskih sredstava za tretman mulja, a sve kako je zahtevano tačkom 4.9 tenderske dokumentacije. Ovim je imenovani ponuđač ispunio postavljeni zahtjev, imajući u vidu da je dostavljena potvrda u svemu u skladu sa zahtjevom ugovornog organa. U postavljenom zahtjevu iz tačke 4.9 tenderske dokumentacije, je kao mogućnost ostavljena i opcija da se potvrda odnosi na isporuku hemijskih sredstava za tretman prašine sa uglja. Dakle, radi se samo o alternative u smislu sličnih ugovora kojim se dokazuje tehnička i profesionalnu sposobnost. Uslovi tehničke i profesionalne sposobnosti ne moraju biti identični predmetu nabavke, jer bi to predstavljalo ograničavanje konkurencije, već isti isključivo služe za dokazivanje sposobnosti ponuđača da realizuje ugovor koji je predmet nabavke. Zbog svega iznijetog ugovorni organ predlaže da se žalba odbije kao neosnovana. Kako je ugovorni organ zauzeo stav da je žalba neosnovana, odbijaju se i troškovi punomoćnika za sastav žalbe.

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani Žalioća, kako bi se uopće pristupilo njezinom rješavanju, u skladu sa članom 109. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članom 227. Zakona o upravnom postupku, odnosno na dopuštenost, blagovremenost i da li je ista izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova ovog Zakona. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je osnovana.

Ovaj organ je pažljivo razmotrio sve navode u žalbi od 13.07.2020. godine ponuđača "DIT" d.o.o. Tuzla, Mandžukovac 31, 75000 Tuzla, zastupan po punomoćniku Refiku Jusufoviću, advokatu iz Tuzle Ul. Petra Kočića br. L, 75000 Tuzla na Odluku br. 15523/20 od 01.07.2020.godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke: Nabavka flokulanta za postrojenje BMS, ugovornog organa MH Elektroprivreda RS Matično preduzeće a.d. Trebinje, Zavisno preduzeće „Rudnik i Termoelektrana Ugljevik“ a.d. Ugljevik 76 330 Ugljevik, navode u Izjašnjenju broj: 17715/20 od 22.07.2020.godine Ugovornog organa na žalbu te izvršio uvid i analizu svih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi u spisu.

Osnovan je žalbeni navod da je Odluka broj: 15523/20 od 01.07.2020.godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke: Nabavka flokulanta za postrojenje BMS, nezakonita, jer izabrani ponuđač nije ispunio uslov iz tačke 4.9 Tenderske dokumentacije.

Tačkom 4.9 na strani 7. Tenderske dokumentacije Ugovorni organ je istakao zahtjev da ponuđači u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti moraju imati uspješno iskustvo u realizaciji jednog izvršenog ugovora na isporuci flokulanta za obradu mulja ili sličnog ugovora u posljednje 3 godine, računajući od krajnjeg roka za dostavu ponude, minimalne financijske vrijednosti 50.000,00 KM bez PDV-a.

Pod sličnim ugovorom podrazumijeva se ugovor na isporuci drugih hemijskih sredstava za odstranjivanje mulj i/ili prašine sa uglja.

Grupa ponuđača "Hemija patenting" doo Lukavac i "Hemija patenting" doo Petrovo su dostavili Potvrdu broj: 24/20 od 17.01.2020.godine na strani 15/61 ponude o uspješnoj realizaciji ugovora izdatu od strane JKP "Vodovod i kanalizacija" doo Sarajevo koja se odnosi na isporuku polimera za tretman mulja i antifoam supstance, odnosno kationskog flokulanta na bazi poliakrilamida za centrifuge i kationskog polielektrolita na bazi poliakrilamida za trakaste zgušnjivače.

U konkretnom slučaju izabrani ponuđač ponudio je robu koja ne odgovara zahtjevu iz tačke 4.9 na strani 7. Tenderske dokumentacije, odnosno na flokulant koji odstranjuje mulje ili prašinu sa uglja, pa je bio u obavezi da u skladu sa članom 54. stav (3) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 od 19.05.2014.godine) dokaže da polimeri za tretman mulja i antifoam supstance, odnosno kationskog flokulanta na bazi poliakrilamida za centrifuge i kationskog polielektrolita na bazi poliakrilamida za trakaste zgušnjivače, a koje je on u Potvrdi broj: 24/20 od 17.01.2020.godine na strani 15/61 ponude dostavio u jednakoj mjeri odgovaraju traženim tehničkim specifikacijama, odnosno da odgovarajućim sredstvima (tehnički dosje, izvještaj o izvršenom testiranju od ovlaštenog organa i drugi slični dokumenti izdati od nadležnih institucija) dokaže da se isti predstavljaju druga hemijska sredstava za odstranjivanje mulja i/ili prašine sa uglja.

Postupak javne nabavke je strogo formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome obaveza ugovornog organa je da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Zbog toga je i propisan oblik i sadržaj Tenderske dokumentacije koji u sebi sadrži i zahtjeve za ispunjavanje minimalnih uslova iz člana 49. ZJN-a - tehničke i profesionalne sposobnosti. Sadržaj tenderske dokumentacije je propisan u Zakonu o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“ broj :39/14) i Uputstvu o pripremi modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“ broj: 90/14), koje uputstvo je i doneseno u skladu s članom 53. ovog Zakona. U skladu s citiranim članom zakona, u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Ugovorni organ ima diskreciono pravo da izabere ponuđača koji je dostavio najpovoljniju ponudu i u skladu s uslovima koje je postavio, naravno vodeći posebno računa da tendersku dokumentaciju pripremi sa zakonskim i podzakonskim aktima.

U skladu sa članom 18. stav (2) Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službene novine FBiH“ broj: 22/04 od 24.04.2004.godine i 24/04 od 08.05.2014.godine) za sastav žalbe po punomoćniku Žaliocu osnovan je zahtjev u visini od 280,80 KM, dok u preostalom dijelu zahtjev u visini od 819,00 KM nije osnovan.

U konkretnom slučaju u skladu sa članom 18. stav (2) Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službene novine FBiH“ broj: 22/04 od 24.04.2004.godine i 24/04 od 08.05.2014.godine) za sastav žalbe po punomoćniku Žaliocu pripada 80 bodova ili 240 KM + 40,80 KM (17% PDV) što ukupno iznosi 280,80 KM.

Zahtjev za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM je osnovan.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršiće se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN („Službeni glasnik BiH“ broj: 86/14).

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13), odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Upustvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 (trideset) dana od dana prijema ovog Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

1. Refik Jusufović, Ul. Petra Kočića br. 1, 75000 Tuzla,
2. MH Elektroprivreda RS Matično preduzeće a.d. Trebinje, Zavisno preduzeće „Rudnik i Termoelektrana Ugljevik“ a.d. Ugljevik 76 330 Ugljevik,
3. "Hemija patenting" doo Lukavac i "Hemija patenting" doo Petrovo; Magistralni put bb, 75300 Lukavac,
4. a/a.

Banja Luka, Jovana Dučića br. 23/1 ; Tel: 051/211-130; Fax: 051/211-137